

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL HUNEDOARA**  
**MUNICIPIUL HUNEDOARA**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 28.02.2008**

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul Răscoleanu Pavel care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.28/2008 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

**DI. Răscoleanu Pavel:**

„Dăm citire rugăciunii *„Tatăl Nostru”*

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 20 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 19 consilieri (lipsește motivat d-nul consilier local Artean Mircea Ioan) iar d-nului Mariș Remus i-a încetat de drept mandatul de consilier, având în vedere declarația de apartenență politică, înregistrată la Primăria Municipiului Hunedoara sub nr.8622/2008.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Jitian Simion și d-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, reprezentantul SC ECO SID SA, reprezentatul ASOCIATIEI „HANDBAL CLUB MUNICIPAL HUNEDOARA”, delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-nului secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 31.01.2008, 8.02.2008 și 15.02.2008.

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 31.01.2008, 8.02.2008 și 15.02.2008.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția dvs., au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare, și le supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

Introducerea după punctul 23 al ordinii de zi, a două proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2008;

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.156/2007 privind aprobarea cofinanțării costurilor eligibile și neeligibile pentru proiectul PHARE "Întărirea capacității instituționale și operaționale a serviciului public Poliția Comunitară Hunedoara" pentru participarea în cadrul componentei "Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel III-IV.

Ordinea de zi se renumerează în mod corespunzător."

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

**DI. Răscoleanu Pavel:**

**„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.**

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, sunt nule de drept."

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Nu este cazul."

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.32/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Magheru Liviu:**

„Dispeceratul face parte din Biroul de Pază sau este prins separat?"

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Separat. Aceste 5 posturi sunt preluate prin redistribuire. Deci pe total serviciu rămâne aceeași cifră de personal.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Atunci la Biroul de pază în loc de 50 trebuia trecut 45.”

**D-nul Furca Tiberiu:**

„ Acest dispecerat, este ca structură în subordinea șefului Biroului Pază. Sunt incluși în componența acestui birou, nu este o structură separată. Pe total serviciu cifra rămâne aceeași.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.33/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Mașon Jane:**

„Aș vrea să întreb, este o modificare doar fiindcă vrem să modificăm o hotărâre sau este în baza unor legi. Eu personal nu văd nici o lege care să fie după 2004. Mă gândeam, dacă nu este nici o lege după 2004, în baza căreia să aprobăm, de ce trebuie să o modificăm?”

**D-na Stoica Doina:**

„Legislația a suportat modificări după 2004, a rămas legea la care noi am completat: cu modificările ulterioare.

Tot ce înseamnă înregistrarea la Registrul Comerțului a societăților, s-a modificat. Deci a rămas în vigoare Legea nr.26/2004, dar această lege a suportat modificări, noi nu am mai trecut toate modificările apărute, am trecut doar: cu modificările ulterioare.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.34/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
  - d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- „Comisia de buget finanțe dă aviz nefavorabil.”

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Răceanu Viorel :**

„Aș vrea să propun majorarea prețului la teren/mp. și aș dori ca mașina să se vândă la licitație, că nu rezultă că se vinde la licitație.

Referitor la cantitatea de materiale, aș solicita să se deschidă un magazin second-hand să se vândă acele materiale pentru populație, să facem un magazin cu publicitate.

Referitor la teren propun dublarea prețului de la 3 euro/mp. la 6 euro/mp.”

**D-nul Magheru Liviu:**

"Solicit domnului director un răspuns referitor la autoturism. Este explicită problema, a fost accident și prejudiciul s-a recuperat prin CASCO. Dar, este o mică necorelare. Se aprobă scoaterea din uz a autoturismului, deci practic este casare, și vânzarea mijlocului fix. Deci în momentul când îl scoți din uz îl casezi, îl dezmembrezi, nu se mai poate vinde încă o dată.

Practic, la scoaterea din uz trebuie să se dezmembreze și vinderea elementelor componente, deci nu se poate vinde ca mijloc fix.

Ar trebui refăcut art.1.”

**D-nul Răscolean Pavel :**

"Comisa de buget a dat aviz nefavorabil la acest proiect de hotărâre. Referitor la autoturism, d-nul Magheru are dreptate. Dacă îl casăm, în vindem părți componente. Deci ori aprobăm vânzarea lui în starea în care se află, la un preț corespunzător, vis-a-vis de avaria pe care o are, și nu îl casez. Dacă îl casez îl vând pe părți componente. Acesta este un aspect.

Un alt aspect care trebuie lămurit este faptul că acest autoturism a avut un accident și este avariat în proporție de 80%. Deci dacă este avariat astfel, el nu se mai poate vinde ca autoturism.

Eu nu am văzut procesul verbal al poliției, în acest accident se face cineva vinovat? Este despăgubit CASCO în proporție de 100%? Diferența, dacă nu e despăgubit 100% de la cine se recuperează?

Acestea sunt elemente care trebuie prezentate, trebuie lămurite pentru a putea hotărî în cunoștință de cauză. Din această cauză am dat aviz nefavorabil.

La materialele declasate care se propun a se casa, trebuiau prezentate niște date suplimentare. Se spune în documentație, că valoarea lor de recuperare va fi mai mică decât valoarea contabilă și diferența se supune legilor fiscalității. Care este valoarea lor contabilă? Care este valoarea lor preconizată a se recupera? Care este valoarea fiscalității? Recuperăm din valorificare ceea ce plătim pe ele ca și impozit ? sau nu recuperăm, dacă nu recuperăm avem de unde suporta sumele respective?

Deci sunt niște elemente care ar fi trebuit a fi prezentate, pentru a putea judeca în cunoștință de cauză.

Vis-a-vis de terenuri, nici nu mai știu ce să mai spun. D-nul Răceanu a propus 6 euro/mp.

Nu știu de ce se încearcă să se fărâmițeze această zonă.

Vă aduceți aminte, când am preluat zona, ce entuziasm general aveam, atunci nu am putut lua cuvântul pentru că eram în incompatibilitate, acum vrem să vindem cu 3 euro/mp. un teren care, se poate vedea din schema prezentată că, se află

la furnalul IV, intrare care s-ar putea să ne trebuiască nouă, consiliului local. Deci pot spune, că deși nu este prevăzut, ar trebui să avem în vedere faptul că ar trebui să avem nevoie de șosea de centură în Hunedoara, și intrarea va fi doar pe această zonă.

Noi vindem acum terenul cu 3 euro/mp. sau chiar 6 euro/mp. și îl vom cumpăra cu 50 euro/mp. când vom avea nevoie de el.

Ar trebui să avem grijă de acest aspect. Sunt și precedente în țară. Eu nu vreau să fiu înțeles greșit, nu am nimic cu nimeni, este un sfat pe care-l dau pentru protecția dvs. domnule Marian și a noastră, a consiliului. Nu putem să ne jucăm, mai ales că, aceste sume pe care le obținem sunt zero ca și soluții. Dvs. menționați faptul că sumele se vor folosi pentru ecologizare și la funcționarea societății.

Nu cred că este bine să vindem la astfel de sume, dar dacă ar veni un investitor, care să ne promită ca face o fabrică, cu aproximativ 100 angajați, putem să-i dăm terenul și la 1 cent/mp., dar nu putem vinde terenul unor persoane care doar îl cumpără și apoi îi pot revinde.

Știu că dvs. spuneți că scopul ECO SID-ului este de a reda circuitului civil acest teren. Nu este adevărat.

Ar trebui să avem în vedere faptul că noi, nu mai avem teren disponibil, poate în viitor ar dori cineva să deschidă o fabrică, și noi nu vom avea teren pe care să i-l punem la dispoziție. Ar fi bine să avem acest teren la dispoziție, pentru următorii 20, sau 50 de ani, etc. Justificările dvs. nu-și au nici un sens.

Domnule Marian, țineți cont de ceea ce vă spun.”

#### **D-nul Demeter Ilie :**

”În acest mandat am solicitat de câteva ori ca ECO SID, prin bunăvoința Primăriei, să ne prezinte o zonificare cu 3, 4 zone, în care să știm exact ce vrem să facem.

Am dat un exemplu și-l dau și acum: Zona I - zonă de construit industrială, Zona II – de locuințe (zona dinspre Răcăștie), Zona III –IV – zonă de rezervă.

În ideea în care se va face un PUG, pe care se vor cheltui o grămadă de bani, noi fărâmițăm acum și vindem parcele de teren care sunt rentabile.

Din schiță am dedus că sunt în total 138 ha., iar combinatul are 88 ha, cu zonele cele mai bune. Noi trebuie să ecologizăm aceste terenuri, trebuie să investim în ele foarte mult.

Până astăzi nu ni s-a dat răspuns clar, cum sunt împărțite aceste zone, ce se dorește să se facă pe ele. Eu aș cere să nu se mai vândă absolut nimic până la aprobarea PUG-ului să știm exact ce se dorește a se realiza în acele zone.

Nu voi vota vânzarea unei parcele de teren, în acest mandat, indiferent de prețul propus.

Solicit o împărțire a acestor 138 ha, pe zone, să se vadă concret ce se dorește a se realiza.”

#### **D-nul Răducea Ionel :**

” A fost o mare luptă ca acest ECO SID să vină la Consiliul Local Hunedoara. De cele mai multe ori am aprobat vânzarea unor terenuri.

Eu aș propune, ca și amendament, scoaterea din art.1, al acestui proiect de hotărâre, a punctelor III, IV, V. și VI, întrucât d-nul Demeter are dreptate, nu ar mai trebui să discutăm nici un fel de propuneri privind vânzarea terenurilor de la ECO SID. Indiferent de prețuri aceste terenuri trebuie să rămână la ECO SID pentru că ideea

pentru care a fost preluat și s-au derulat atâtea discuții a fost aceea că am vrut să facem ceva, nu să vindem la alții.

Nu cred că dorim să pățim care au vândut foarte ieftin și apoi au cumpărat aceleași terenuri pe bani mulți.”

#### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Doresc să fac o precizare vis-a-vis de intervenția domnului consilier Demeter. Există un astfel de plan de introducere în circuitul civil și industrial a terenului ECO SID, pentru că acest studiu de fezabilitate și toată documentația respectivă a stat la baza proiectului pe care l-am depus la Ministerul Integrării Europene, pe vremea aceea. Și totodată răspund și d-nului Răducea: acel proiect este câștigat, este pe rol și în momentul în care se va începe finanțarea pe această parte, se va primi finanțare. Sunt 23 milioane de euro aprobați pentru această ecologizare.

Vis-a-vis de proiectul de astăzi, am avut datoria să aduc și să supun aprobării dvs. ceea ce solicită conducerea ECO SID. Dvs. sunteți cei care stabiliți dacă aprobați sau nu aprobați vânzarea.

Totuși ar trebui să țineți cont de această înființare a ECO SID, că procedura respectivă a fost făcută decât în ideea ca noul investitor, noul stăpân al fostului Combinat Siderurgic să scape de ceea ce nu i-a convenit. De fapt în ECO SID se găsește exact ceea ce nu i-a trebuit Mital Still-ului, inclusiv acele sarcini de mediu pe care în mod normal ar fi trebuit să le aibă. Curățarea acestui perimetru ar fi trebuit să fie în sarcina Mital Still, fiindcă există acel principiu foarte clar: poluatorul plătește.

Dar nu mai revenim în 2003, la modul cum a fost preluată Siderurgica, și la faptul că s-a vândut un combinat pe nimic la aceea vreme.

Această societate ECO SID nu trebuie să o privim ca pe mină de aur, ci trebuie să ne gândim că într-un termen cât mai scurt trebuie să ecologizăm și să redăm terenurile circuitului normal și utilizării normale.”

#### **D-nul Răducea Ionel :**

"Vreau să se scoată din idee noțiunea de :poluatorul plătește. Vă rog interpretați legea așa cum trebuie. Este vorba de cel care poluează, nu de cel care a poluat. Cel care poluează este obligat să respecte legea și să elimine poluarea făcută. A ecologiza o zonă ca și cocseria este departe de a ști ce înseamnă acest lucru, fiindcă canalizările sunt la cote și niveluri la care investiția este pe departe a face față.

Acum vrem să vindem terenurile pentru a cheltui bani aiurea?"

#### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Avem la bază niște proiecte elaborate de instituții specializate. Nu oamenii din cadrul Primăriei au realizat aceste proiecte.

Eu am mai menționat, am avut datoria să aduc și să supun aprobării dvs. ceea ce solicită conducerea ECO SID. Dvs. sunteți cei care stabiliți dacă aprobați sau nu aprobați vânzarea.

Domnule Răducea ați afirmat că Primăria a vândut terenuri. Nu Primăria le-a vândut, s-au vândut în urma aprobării Consiliului Local.”

#### **D-nul Răducea Ionel :**

"Am mai spus și în alte ședințe: tot ce este făcut bine în acest oraș este făcut de Primar și tot ce este rău este făcut de către Consiliul Local.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Domnule Răducea, acum două ședințe în urmă mi-ați imputat faptul că nu aduc spre dezbatere Consiliului Local unele proiecte de hotărâre. Le voi aduce pe toate de acum în acolo.

Eu nu pun decât în aplicare Hotărârile Consiliului Local.”

**D-nul Gyorfi Jenó:**

„ Aș avea o propunere, să facem un proiect de hotărâre numai pentru scoaterea din uz a mijlocului RENAULT MEGANE și a materialelor.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Domnule Gyorfi, s-a făcut un astfel de amendament de către domnul Răducea.

Pentru a nu intra în contradicție cu nimeni, vreau să menționez faptul că noțiunea de *sitturi industriale*, ce are cu totul un alt regim de funcționare. Putem discuta la diverse această noțiune.

Noi am preluat ECO SID pentru a putea ecologiza aceea zonă, fiindcă indianul putea face demersurile pentru ecologizare fiindcă fondurile nu erau alocate decât pentru comunități locale. Din această cauză trebuie să ecologizăm noi aceste suprafețe de teren și nu indianul.

Este foarte mult de discutat. Nu aveți dreptate cu această sintagmă: poluatorul plătește, vis-a-vis de ECO SID.”

**D-nul Mihalache Marian:**

„ECO SID a fost înființat tocmai pentru a putea prelua aceste obligații de mediu și pentru a se transfera anumite bunuri de la Siderurgica la ECO SID, bunuri care aveau o valoare mult mai mare decât față de valoarea care ar fi trebuit să fie.

Referitor la mijlocul fix auto RENAULT MEGANE. Există atașat, la notele pe care le-am înaintat Consiliului local, un proces verbal întocmit de către Poliția Deva. Accidentul a avut loc pe raza municipiului Deva, a fost o asigurare CASCO, Omiasig-ul a despăgubit societatea ECO SID, am adus și extrasul de cont, cu o valoare de peste 2 ori mai mare decât valoarea rămasă neamortizată. În acest caz nu știu dacă se mai impune ideea de a se verifica dacă există un prejudiciu creat societății.

Valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix este de 12.964 lei iar valoarea de despăgubire pe care a acordat-o Omiasig este de 33.188 lei .

Trecând peste acest aspect, intenția noastră e vânzare a bunurilor, are la baza faptul că sunt bunuri care se uzează moral și fizic.

Vis-a-vis de intențiile de vânzare a terenurilor, sunt anumite obiective cuprinse în programul de conformare cât și în planul de mediu, obiective pe care trebuie să le îndeplinim, care nu pot fi amânate la infinit și care la momentul în care nu le îndeplinim, tot statul prin instituțiile abilitate, ne aplică penalități, ori sumele respective nu le avem, de abia am reușit să găsim resurse din ceea ce ar mai putea fi valorificat de pe teritoriul societății.

Noi trebuie să începem să derulăm etapizat procedurile ce ne sunt specificate.

Cu privire la vânzarea terenurilor, vreau să vă specific faptul că dorim să revitalizăm această zonă, pentru că există persoane interesate care doresc să cumpere, noi avem toată amabilitatea și de aceea am depus spre dezbatere și aprobare Consiliului local aceste cereri. Dvs. hotărâți, cum credeți că este mai bine, cu privire la aceste bunuri.

ECO SID a fost creat tocmai pentru preluarea acestor obligații de mediu.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Domnilor consilieri, avem 2 amendamente, care sunt oarecum în contradicție.”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Îmi retrag amendamentul.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Fiindcă d-nul consilier Răceanu și-a retras amendamentul, supun spre votare amendamentul propus de d-nul Răducea Ionel: retragerea din art. 1 al proiectului de hotărâre a punctelor III, IV, V și VI.”

Amendamentul de retragere din art. 1 a punctelor III, IV, V și VI a fost votat cu : 9 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Băloiu Maria, Chiș Șerban Ana Aurelia și Magheru Liviu) și 6 „abțineri” (Dan Ioan, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Cîrlan Virgilu, Ferenczi Istvan și Magaon Jane)

Amendamentul nu a fost adoptat, nu a întrunit cvorumul legal.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii: 6 voturi „pentru” (Dan Ioan, Boiangiu Maria, Băloiu Maria, Chiș Șerban Ana Aurelia, Magheru Liviu și Magaon Jane), 6 voturi „împotriva” (Buzea Gheroghe, Răscolean Pavel, Bar Sorin, Demeter Ilie și Răducea Ionel, Cîrlan Virgiliu) și 6 „abțineri” (Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Mureșan Gheorghe, Ferenczi Istvan, Gyorfı Jenó, Pop Cristian).

Titlul hotărârii nu a întrunit cvorumul legal, nu a fost adoptat.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.35/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.36/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.37/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.38/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-11 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.39/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-10 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.40/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 4 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 38,22 mp, situat în municipiul Hunedoara, str. Avram Iancu, în incinta Bazinului de Înot , cu destinația de bar, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primarul Municipiului Hunedoara 18 voturi”pentru”
- 2.Colesniuc Dănuț – director Bazinul de Înot 19 voturi”pentru”
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale 19 voturi”pentru”
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită 19 voturi”pentru”
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale 19 voturi”pentru”  
D-nul consilier local Gyorfı Jeno - 1 vot „pentru”

În urma acestor rezultate comisia pentru aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 38,22 mp, situat în municipiul Hunedoara, str. Avram Iancu, în incinta Bazinului de Înot , cu destinația de bar, este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primarul Municipiului Hunedoara
- 2.Colesniuc Dănuț – director Bazinul de Înot
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale

Având în vedere faptul că art. 5 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 30,00 mp, situat în municipiul Hunedoara, în incinta Castelului Corvinilor, nr.7A, anexă la Sala Domnițelor, cu destinația de comercializare articole de artizanat și de artă, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primarul Municipiului Hunedoara 19 voturi”pentru”
- 2.Cerișer Nicolae – director Muzeul „ Castelul Corvinilor” 19 voturi”pentru”
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale 18 voturi”pentru”
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită 19 voturi”pentru”
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale 19 voturi”pentru”  
D-nul consilier local Gyorfi Jenő - 1 vot „pentru”

În urma acestor rezultate comisia în vederea aprobării închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 30,00 mp, situat în municipiul Hunedoara, în incinta Castelului Corvinilor, nr.7A, anexă la Sala Domnițelor, cu destinația de comercializare articole de artizanat și de artă este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primarul Municipiului Hunedoara
- 2.Cerișer Nicolae – director Muzeul „ Castelul Corvinilor”
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale

Având în vedere faptul că art. 6 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 151,1 mp, situat în Municipiul Hunedoara, str. Munteniei, nr.7A, cu destinația de atelier întreținere, revizii tehnice și reparații ascensoare, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primar 19 voturi”pentru”
- 2.Poantă Ioan Marinel– șef Birou Administrativ 19 voturi”pentru”
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale 18 voturi”pentru”
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită 19 voturi”pentru”
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale 19 voturi”pentru”  
D-nul consilier local Gyorfi Jenő - 1 vot „pentru”

În urma acestor rezultate comisia în vederea aprobării închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 151,1 mp, situat în Municipiul Hunedoara, str. Munteniei, nr.7A, cu destinația de atelier întreținere, revizii tehnice și reparații ascensoare este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primar
- 2.Poantă Ioan Marinel– șef Birou Administrativ
- 3.Homorodean Anca – șef Serviciul impozite și taxe locale
- 4.Popa Anișoara – inspector Biroul concesiuni, închirieri, disciplină contractuală și executare silită
- 5.Poenar Adina – consilier juridic Serviciul impozite și taxe locale

Art.7-9 se aprobă în unanimitate.  
Hotărârea nr.41/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianciu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri destinate construirii de locuințe, situate în str. Carol Davilla municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte 19voturi”pentru”
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru 19 voturi”pentru”
- 3.Căpâlnă Daniela Arieta – director economic – membru 19 voturi”pentru”
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru 19 voturi”pentru”
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 18 voturi”pentru”
- D-nul consilier local Gyorfi Jenő - 1 vot „pentru”.

În urma acestor rezultate comisia în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri destinate construirii de locuințe, situate în str. Carol Davilla municipiul Hunedoara, este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru
- 3.Căpâlnă Daniela Arieta – director economic – membru
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei cu membri de rezervă în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri destinate construirii de locuințe, situate în str. Carol Davilla municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă 19 voturi”pentru”
- 2.Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă 19 voturi”pentru”
- 3.Homorodean Anca- șef serviciu S.I.T.L.- membru de rezervă 19 voturi”pentru”
- 4.Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă 18 voturi”pentru”
- 5.Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă 19 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate comisia în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri destinate construirii de locuințe, situate în str. Carol Davilla municipiul Hunedoara, este următoarea:

1. Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă;
2. Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă;
3. Homorodean Anca- șef serviciu S.I.T.L.- membru de rezervă
4. Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă;
5. Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.42/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.43/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.44/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.  
„Aviz nefavorabil. ”
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât există aviz nefavorabil din partea comisiei de specialitate, proiectul de hotărâre nu este supus dezbaterii și aprobării consiliului local.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianciu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.  
„Comisia juridică a analizat acest proiect de hotărâre, iar la art.2 avem unele amendamente, fiindcă este vorba de o zonă centrală, după cum urmează:
  - pentru punctul a – 55 euro/mp
  - pentru punctul d – 55 euro/mp”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Toate aceste terenuri care se vând sunt libere, sau sunt ocupate de construcții ce au fost vândute de noi și atunci avem obligația să le dăm aprobare? Spun asta că există o ordonanță prin care se spune că nu avem voie să vindem teren cu spații verzi.

Deci doresc să știu dacă este vorba de terenuri cu clădiri.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Este vorba de două puncte termice, deci sunt terenuri de sub aceste PT-uri, mai este vorba de un teren pentru extindere de spațiu comercial, pe Republicii, la Complexul Dorna, pe un trotuar și mai este un teren aferent unui spațiu tot pe Republicii.”

**D-nul Bilei Lucian:**

„Un singur teren este liber de construcții, cel aferent construcției care a fost aprobată printr-un PUD de extindere a unei construcții deținute de către SC COMTUR LOVE SRL. Nu este zonă verde. Se închide colțul liber.

Celelalte terenuri sunt toate sub construcțiile existente.”

**D-nul Magheru Liviu :**

„Eu sunt de acord cu amendamentul făcut. Aș dori să menționez doar un singur fapt. Putem lua în calcul corectitudinea evaluării care se face și modul în care noi putem să ținem cont de aceste evaluări.

Dacă un evaluator, pe o stradă evaluează terenul la 50,4 euro/mp iar un altul evaluează un teren pe aceeași strada cu 25,00 euro/mp. Nu există explicație.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Evaluatorul are niște norme de aplicat. Noi nu le putem impune evaluatorilor să pună un preț anume la un teren.

Evaluatorii evaluează corect pentru cel care cumpără, deci pentru cel care plătește evaluarea.

Noi suntem Consiliul Local care hotărâm prețul de pornire la licitație, funcție de prețul de piață al zonei respective.”

**D-nul Magaon Jane :**

„Ideea care este? Eu spun că Consiliul Local ar trebui să plătim evaluatorii. Atunci s-ar putea să scoatem un preț corect.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„NU, e o cheltuială în plus la buget, până la urmă noi stabilim prețul.”

Se supune la vot amendamentul comisiei juridice: Se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o „abținere” (Magaon Jane).

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 - se aprobă în unanimitate.

Art.2, cu amendamentul votat, se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004:

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte 19 voturi”pentru”
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru 17 voturi”pentru”
- 3.Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru 19 voturi”pentru”
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru 19 voturi”pentru”
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 18 voturi”pentru”  
D-nul consilier local Gyorfi Jeno - 2 voturi „pentru”.  
D-nul consilier local Magheru Liviu - 1 vot „pentru”.

În urma acestor rezultate comisia în vederea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte;
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru;
- 3.Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru;
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru;
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru;

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei cu membri de rezervă, în vederea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă 19 voturi”pentru”
- 2.Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă 17 voturi”pentru”
- 3.Homorodean Anca- șef serviciu S.I.T.L.- membru de rezervă 18 voturi”pentru”
- 4.Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă 19 voturi”pentru”
- 5.Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă 19 voturi”pentru”  
D-nul consilier local Gyorfi Jeno - 1 vot „pentru”.  
D-nul consilier local Magheru Liviu - 2 voturi „pentru”.

În urma acestor rezultate comisia cu membri de rezervă, în vederea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara,este următoarea:

1. Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă;
2. Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă;
3. Homorodean Anca- șef serviciu S.I.T.L.- membru de rezervă
4. Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă;
5. Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă

Art.4-6 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.45/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„La punctul nr. 17 avem un proiect privind aprobarea cumpărării serei C3 cu suprafața construită de 4253,0 mp, înregistrată în CF Hunedoara nr. 888N nr. cadastral 2376, situată în str. Rotarilor, municipiul Hunedoara.

Având în vedere atribuțiile de serviciu a d-nului Viceprimar și faptul că cunoaște foarte bine această problemă, îl rog să prezinte nota de fundamentare.”

**D-nul Viceprimar Simion Jitian:**

„Vreau să precizez că am avut discuții și în cadrul comisiilor de specialitate și faptul că am venit și am purtat discuții pentru a lămuri aceste aspecte se datorează tocmai faptului că răspund, am în subordine această seră floricolă.

În proiectul de hotărâre se propune cumpărarea Serei nr.3. pot să vin cu niște precizări legate de un mic istoric a ceea ce a însemnat Baza Floricolă de la Hășdat.

Această Bază Floricolă aparține R.A.I.L.-ului și pot să spun că în perioada când încă funcționa R.A.I.L.-ul, eu am făcut parte din Consiliul de Administrație al R.A.I.L.-ului și pot să spun că a fost o activitate profitabilă.

R.A.I.L.-ul, în baza datoriilor pe care le avea la bugetul de stat, a fost pus sub sechestru și s-au scos la vânzare activele, printre care se număra și sera.

Vreau să precizez că a fost o rundă de evaluare, la care s-a scos un preț destul de mare de câteva sute de mii de dolari, nu s-a prezentat nici un cumpărător, s-a scăzut prețul cu 25%, a fost a doua rundă, nu s-a prezentat iarăși nici un cumpărător. La a treia rundă nu s-a prezentat nici un cumpărător, s-a revenit cu o nouă expertiză, s-a reevaluat încă o dată această seră, la prima licitație din nou nu s-a prezentat nimeni, iar la a doua, mi se pare, s-a prezentat d-na Hărău Carmen.

E drept că în acea perioadă am insistat, decât să vină, nu știu ce persoană să cumpere, să demoleze serele pentru fier vechi, preferam să avem o discuție cu cineva din Hunedoara care să își ia acest risc de a cumpăra aceste sere.

Noi știți că am aprobat, pe la începutul mandatului, în 2005, preluarea activității la Baza Floricolă. Acolo, într-adevăr, își desfășoară activitatea un număr de persoane care pot să spun că ani de zile au lucrat pe profit, pe plus.

Toate serele au fost cumpărate, iar apoi noi am purtat discuții, referitoare la faptul că doream să menținem activitatea la baza floricolă, păstrând Sera 3, seră care este mult mai mare decât celelalte două sere, este de fapt aproape cât amândouă la un loc.

Am hotărât că este bine să păstrăm această activitate la Baza Floricolă pentru că ne asigurăm plantele care trebuie să fie puse pe domeniul public să înfrumusețăm orașul.

Am fost conștienți de faptul, că dacă nu vom avea plantele proprii va trebui să apelăm la cumpărarea diverselor plante, pentru a putea înfrumuseța orașul,

iar cheltuielile ar fi fost mult mai mari, prețurile pe la care le aveam noi. Prețul de producție al unei plante este semnificativ mai mic față de prețul la care se vând aceste plante de către alte firme.

În baza unei evaluări făcute, s-au calculat cheltuielile materiale, materia primă, legat de solul respectiv, materialul săditor, cheltuielile de curent, gaz, etc., s-a ieșit la un preț de producție, la ceea ce putem să producem în Baza Floricolă, în jur de 20.000 buc de plante, pentru Sera 3, și s-a ajuns la un preț de producție mediu de 1 leu/buc.

Am purtat discuții cu d-na Hărău care a cumpărat toate serele, într-o altă rundă s-a cumpărat centrala termică și așa mai departe, să intabuleze clădirile și să putem să cumpărăm de la dânsa.

Acum o lună am vândut terenul aferent Serelor nr.1 și 2, terenurile de sub birouri, de sub centrala termică și jumătate din pepinieră. Terenul a fost vândut, suprafața era cam de două treimi față de suprafața totală a serelor și atunci am spus că păstrăm terenul de sub Sera 3 și jumătate din pepinieră.

La momentul când am adus în fața Consiliului Local vânzarea terenurilor de sub Sera 1 și Sera 2 nu erau intabulate clădirile și nu puteam să venim în același timp și cu propunerea de cumpărare a Serei 3.

Dacă cunoașteți, la momentul respectiv a fost făcută o evaluare a terenurilor, evaluatorul a evaluat terenul la 5 euro/mp., noi prin hotărârea de consiliu am aprobat 10 euro/mp, porțiunea vândută a fost de 15.000 mp..

Acum venim cu propunerea de a cumpăra Sera nr.3. Pentru a putea să cumpărăm această seră, d-na Hărău a făcut o evaluare a Serei nr.3, în baza evaluării făcute dânsa s-a înregistrat contabil cu această seră, sumă ce este în jur de 7 miliarde lei și în baza declarației de impunere, s-a plătit impozit pe această seră.

Am făcut și noi o evaluare proprie și s-a ajuns la o evaluare în jur de 150.000 euro, care aproximativ compensează cu valoarea terenului care s-a vândut.

Vreau să spun că în situația în care nu se aprobă cumpărarea acestei sere, activitatea în Baza Floricolă s-ar putea să fie periclitată. Noi am insistat să avem producția proprie, să putem asigura necesarul de plante pentru oraș. E drept că și anul trecut și anii anteriori mai mult de două treimi din plantele folosite pentru înfrumusețarea orașului au provenit din plantele noastre. Noi am plătit doar manopera de plantare. Vreau să spun că dacă se face calculul, pentru profit anual, toată această achiziție s-ar putea amortiza aproximativ în doi ani.

Mai vreau să fac precizarea că și înainte, de când am desfășurat activitate la Baza Floricolă și de când a fost cumpărat terenul de sub toate serele, practic nu am plătit nici o chirie pentru utilizarea Serei nr.3. noi am desfășurat această activitate fără să ni se perceapă nici un fel de chirie.

Pentru că există și suspiciuni că ar exista aranjamente, eu am rugămintea de a aproba acest proiect de hotărâre. Eu personal cunosc foarte bine ceea ce este la Baza Floricolă, i-aș invita pe toți consilierii să vadă ce este acolo, cunosc activitatea personalului din această Bază Floricolă, pot spune că acolo este o muncă grea.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.

„Aviz nefavorabil, vreau să menționez că nu suntem împotriva acestei tranzacții, cunoaștem exact despre ce este vorba, nu avem nici un fel de bănuială, dar noi am fost tot timpul rezervați vis-a-vis de procedură. Dacă se doresc amănunte pot să iau cuvântul.”

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

- „Aviz nefavorabil.”
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

**D-nul Magheru Liviu:**

„Pe baza acestui proiect de hotărâre se face mare tevdură, colegii vociferează toți, dar numai pe la colțuri, în presă se întâmplă același lucru, toată lumea suspectează această tranzacție.

Domnul Viceprimar a explicat foarte frumos cum se plantează flori, cât e sera de importantă, eu sunt de acord că munca nu este ușoară.

Dacă atât de importantă este sera, sau a fost pentru noi, de ce nu ne-am gândit să o cumpărăm mai din timp. De ce venim acum cu propunerea de cumpărare?

Domnul Viceprimar răspunde direct de activitatea acestei sere, cunoaște importanța pentru oraș a acestei sere și ne poate spune ce valoare are, ce profit aduce. De ce numai acum s-a venit cu ideea aceasta și de ce nu s-a venit mai din timp?”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Aici cred că trebuie să răspund eu, pentru că această problemă este legată de bani și de atribuțiile directe ale ordonatorului principal de credite.

Sera a fost la fel de importantă ca și acum tot timpul, d-nule Magheru, singura deosebire este faptul că niciodată nu am avut bani lichizi să punem pe masa AVAS-ului, iar acum avem oportunitate a de a se compensa cu terenul.

Nici acum dacă ar fi să plătim cu bani, nu avem bani lichizi să o cumpărăm. Ne putem permite doar pentru simplu fapt că aici se va face o compensare.”

**D-nul Viceprimar Simion Jitian:**

„Vreau să mai menționez ceva, deși am avut discuții cu cei de la AVAS, nu au acceptat să vândă decât la pachet aceste sere. Noi nu eram interesați de Sera 1 și Sera 2, ci ne-am restrâns activitatea, am considerat că este profit maxim dacă ne limităm doar la activitatea Serei 3. deci noi nu ne-am dorit să cumpărăm Serele 1 și 2. Există riscul ca aceste sere să fie cumpărate de cineva care să le dezmembreze, bucată cu bucată și să le vândă la fier vechi.

Noi am fost interesați de a menține această activitate, care este o dată profitabilă și este necesară. Orice localitate mare, din țară, are sera proprie, în care se produce materialul propriu.

Dacă am fi putut să luăm de la AVAS doar Sera 3, atunci cred că veneam în față dvs. cu o astfel de propunere, la momentul respectiv.

Noi am aprobat preluarea activității Bazei Floricole de la R.A.I.L., când încă era profitabilă.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„În aceea perioadă când s-au scos la licitație aceste sere, la bruma de bani pe care i-am avut disponibili am aprobat achiziționarea secției de întreținere drumuri SIDP din cadrul R.A.I.L., considerând că lucrările de întreținere a drumurilor și străzilor de pe raza municipiului Hunedoara este o chestiune strategică și extrem de importantă. În același timp, am cumpărat, pentru ca APA PROD să-și poată desfășura activitatea în continuare, am cumpărat atelierul 7B de pe Corvin.

Atât ne-am putut permite, din bugetul local, la aceea oră, pentru a cumpăra, cu bani lichizi, prin licitație de la AVAS aceste imobile.”

**D-nul Bar Sorin :**

„Dacă e atât de profitabilă Sera nr.3 de ce tocmai pe aceasta vrea să o vândă d-na Hărău.? De ce nu vinde Sera 1 sau 2? Se rezumă totul la compensația serei cu terenul?”

**D-nul Viceprimar Simion Jitian:**

„Domnule Bar, am spus la momentul respectiv, AVAS-ul nu dorea decât să vândă la pachet. Într-un fel ne-am bucurat că cineva din municipiu a cumpărat serele. Din acel moment am purtat discuția, să le ia pe toate, noi să ne păstrăm activitatea în Sera 3 și să ne-o vândă apoi pe aceasta. Dacă cumpăra altcineva serele, le demola și ne lăsa terenul. În cazul acesta noi rămâneam fără activitate la sere, și trebuia să facem cheltuieli suplimentare pentru răsaduri. De la început am discutat cu d-na Hărău pentru cumpărare Seră nr.3, unde aveam tot materialul.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Am pregătit acele fotografii, tocmai în ideea că știam că puțini dintre dvs. știu ce activitate se desfășoară în Baza Floricolă.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Vreau să fac și eu o precizare, am prezentat avizul comisiei de buget, fiindcă sunt discuții și fiindcă circulă multe suspiciuni, zvonuri. Eu nu știu prin ce mijloace AVAS-ul a pus sechestru pe această seră de la R.A.I.L., care la aceea vreme era regie de interes local.

Zvonurile spun că s-a cumpărat de la AVAS întreg ansamblu cu un miliard și patru sute lei și se vinde o clădire cu cinci miliarde și ceva.

Vreau să vă spun că la o asemenea suspiciune, majoritatea întrebă cum a fost posibil acest lucru.

Eu știu cum a fost posibil, pe baza legislației noastre, la fel cum a cumpărat indianul combinatul. Nu se prezintă nimeni la primele două strigări, iar la a treia se cumpără obiectivul la 25% din valoarea din prima strigare.

Părerea mea este că acest lucru nu e deloc simplu, va trebui să găsim o altă formulă, o altă situație, să o mai analizăm, să mediatizăm situația pentru ca toată lumea să știe exact despre ce este vorba. Să se știe că nu facem afaceri, să găsim o altă soluție.

Să găsim o altă modalitate prin care să preluăm această seră, în schimbul terenului, teren ce e normal să-l vindem celor care au cumpărat serele.

Suspiciune este și referitoare la faptul că s-a nimerit ca prețul terenului să fie exact același cu prețul solicitat pentru Sera 3.

Eu menționez faptul că doar noi hotărâm.”

**D-nul Viceprimar Simion Jitian:**

„Domnule consilier, s-a acceptat ca prețul serei, care era mai mare, să coboare la prețul terenului. Se pot aduce încă 7 evaluatori, tot la aceste prețuri se va ajunge.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se votează cu: 11 voturi „pentru” (Dan Ioan, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Demeter Ilie, Cîrlan Virgiliu, Ferenczi Istvan, Chiș Șerban Ana Aurelia, Gyorfı Jenő, Magheru Liviu, Magaon Jane și Răducea Ionel), 1 vot „împotriva”

(Răceanu Viorel) și 7 „abțineri” (Răscolean Pavel, Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Serban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin și Pop Cristian).

Titlul hotărârii nu a fost adoptat, nu întrunit cvorumul legal.

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Vreau să mai fac eu o precizare, e bine totuși, să încheiem definitiv acest subiect, vis-a-vis de acuzațiile care au apărut în presă, îmi rezerv dreptul ca persoană fizică să atac în instanță situația respectivă și, din păcate, unii consilieri care nu au dat informații corecte, fie că nu le-au cunoscut, sau au dorit să le dea intenționat eronat, vor avea pe conștiință pe cineva.”

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 5 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ 'AQUA PREST HUNEDOARA', în persoana d-nului Nimu Ioan – șef biroul investiții, a constatat următoarele:

domnul Nimu Ioan 18 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ 'AQUA PREST HUNEDOARA', este domnul Nimu Ioan.

Art. 6-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.46/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.47/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.48/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind componența unității locale de sprijin în Municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- |    |                     |   |
|----|---------------------|---|
| 1. | Nicolae Schiau      | - Primarul Municipiului Hunedoara 18 voturi"pentru"   |
| 2. | Simion Jitian       | - Viceprimarul Municipiului Hunedoara 18 voturi"pentru"   |
| 3. | Aurel Rață-Bugnariu | - Secretarul Municipiului Hunedoara 18 voturi"pentru"   |
| 4. | Sala Gabriel        | -Șef Birou Investigații, Fraude - Poliția Municipiului Hunedoara 18 voturi"pentru"                          |
| 5. | Bende Barna Gavril  | - Manager Spitalul Municipal „Dr. Alexandru Simionescu” 18 voturi"pentru"                                   |
| 6. | Birău Cecilia       | - Șef Compartiment Teritorial cu delegație al Autorității de Sănătate Publică – Hunedoara 18 voturi"pentru" |
| 7. | Coposescu Horia     | - Medic Veterinar - Șef Circa Sanitar-Veterinară și pentru Controlul alimentelor 18 voturi"pentru"          |
| 8. | Josan Dan           | - Director S.C. Salub S.A. 18 voturi"pentru"  |

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 9.  | Ungur Sigismund                          | - Șef Centru de exploatare și distribuție - S.C. Apaprod S.A. 18 voturi”pentru”                          |
| 10. | Stanca Georgeta                          | - Director executiv - Serviciul Public Administrația Piețelor, Târgurilor și Oboarelor 18 voturi”pentru” |
| 11. | Demeter Ladislau                         | - Director Tehnic - Primăria Municipiului Hunedoara 18 voturi”pentru”                                    |
| 12. | Hodor Ciprian                            | - Medic veterinar – Serviciul Public Grădina Zoologică și Ecarisaj 18 voturi”pentru”                     |
| 13. | Furca Tiberiu                            | -Director executiv Serviciul Public Local Specializat Poliția Comunitară 17 voturi”pentru”               |
| 14. | Mir Tiberiu                              | - Medic veterinar zonal - Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor 18 voturi”pentru”  |
| 15. | Hărău Carmen                             | - Manager S.C. Proserv S.A. 13 voturi”pentru”  |
|     | D-nul consilier local Popa Mircea Marcel | 2 voturi „pentru”  |
|     | D-nul consilier local Gyorfi Jenő        | 2 voturi „pentru”  |
|     | D-nul consilier local Magaon Jane        | 1 vot „pentru”   |
|     | D-nul consilier local Bar Sorin          | 1 vot „pentru”   |

În urma acestor rezultate componența unității locale de sprijin în Municipiul Hunedoara, este următoarea:

- |     |                     |   |
|-----|---------------------|---|
| 1.  | Nicolae Schiau      | - Primarul Municipiului Hunedoara   |
| 2.  | Simion Jitian       | - Viceprimarul Municipiului Hunedoara   |
| 3.  | Aurel Rață-Bugnariu | - Secretarul Municipiului Hunedoara   |
| 4.  | Sala Gabriel        | -Șef Birou Investigații, Fraude - Poliția Municipiului Hunedoara                          |
| 5.  | Bende Barna Gavril  | - Manager Spitalul Municipal „Dr. Alexandru Simionescu”                                   |
| 6.  | Birău Cecilia       | - Șef Compartiment Teritorial cu delegație al Autorității de Sănătate Publică - Hunedoara |
| 7.  | Coposescu Horia     | - Medic Veterinar - Șef Circa Sanitar-Veterinară și pentru Controlul alimentelor          |
| 8.  | Josan Dan           | - Director S.C. Salub S.A.  |
| 9.  | Ungur Sigismund     | - Șef Centru de exploatare și distribuție - S.C. Apaprod S.A.                             |
| 10. | Stanca Georgeta     | - Director executiv - Serviciul Public Administrația Piețelor, Târgurilor și Oboarelor    |
| 11. | Demeter Ladislau    | - Director Tehnic - Primăria Municipiului Hunedoara                                       |
| 12. | Hodor Ciprian       | - Medic veterinar – Serviciul Public Grădina Zoologică și Ecarisaj                        |
| 13. | Furca Tiberiu       | -Director executiv Serviciul Public Local Specializat Poliția Comunitară                  |
| 14. | Mir Tiberiu         | - Medic veterinar zonal - Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor     |
| 15. | Hărău Carmen        | - Manager S.C. Proserv S.A.   |

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.49/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.50/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 23 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Șerban Ioan Daniel:**

„Nu știu ce înseamnă: Analiza stakeholderilor.”

**D-ra Ricea Suzana:**

„Factorilor interesați. E un termen specific. ”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.51/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 24 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Este vorba de primul proiect introdus suplimentar pe ordinea de zi, este vorba de rectificarea bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2008.

Sunt sigur că probabil se ridică multe semne de întrebare, ca la o lună de la aprobarea bugetului să venim cu o rectificare. Această rectificare se datorează faptului că la solicitarea expresă a Curții de Conturi, se prevede ca bugetul să fie adoptat în consiliul local, pe fiecare unitate de învățământ în parte, pe articole de cheltuieli separate și repartizat pe cele 4 trimestre.

Deja la unele unități de învățământ sumele alocate pentru utilități pe trim.I au fost depășite, și pentru a putea să își plătească facturile de utilități este necesară această primă rectificare bugetară.

Vom mai avea, din păcate, foarte multe astfel de rectificări pentru că cifrele prevăzute pe articole de cheltuieli pentru fiecare unitate sunt destul de strânse, chiar în ciuda faptului că 47% din bugetul local este pe Capitolul Învățământ și probabil că vor mai apărea astfel de situații.

Aceasta se datorează și faptului că la solicitarea expresă a sindicatelor, și la întâlnirea pe care am avut-o împreună cu conducerea Inspectoratului, cu sindicatele și cu reprezentanții prefecturii s-a convenit ca din acest an să se plătească și acele tichete cadou.

Plata pentru aceste tichete cadou s-au preluat practic de pe bunuri și servicii, sunt circa 18 miliarde la nivelul întregului municipiu și atunci suma a rămas destul de mică pe utilități, pe cheltuieli materiale și apar astfel de situații.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.52/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 25 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Având în vedere raportul vizitei inițiale pe teren din data de 27.02.2008 și contractul de grant PHARE 2005 RO – 2005/017-553.01.03.06 HD 619 se impune modificarea și completarea H.C.L. nr. 156/2007 privind aprobarea cofinanțării costurilor eligibile și neeligibile pentru proiectul PHARE “Întărirea capacității instituționale și operaționale a serviciului public Poliția Comunitară Hunedoara” pentru participarea în cadrul componentei “Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel III-IV”.”

O rog pe d-ra Ricea Suzana să vă prezinte noțiunile principale.”

#### **D-ra Ricea Suzana:**

„Pe scurt, vă pot spune că a fost aprobată finanțarea, dar pentru ultima tranșă, care va fi de 10%, trebuie să asigurăm resursele financiare de la bugetul local, ulterior ele urmând a fi recuperate.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.53/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 26 se prezintă Raportul Curții de Conturi a României – Camera de Conturi a Județului Hunedoara, Direcția de Control Financiar Ulterior - privind finanțele publice locale pe anul 2006, cuprinzând constatările rezultate din controlul efectuat asupra bilanțului contabil și a contului de execuție întocmite de către Consiliul Local al Municipiului Hunedoara.

Se dă cuvântul domnilor consilieri:

**D-nul Răceanu Viorel:**

„În legătură cu Raportul Curții de Conturi aş dori să lămurim nişte probleme.

În România, în zilele de astăzi foarte mulți contestă Constituția, alții contestă legile și hotărârile de Guvern, se contestă absolut tot.

Eu vă spun sincer, pentru mine, în calitate de consilier, îmi trebuie o arhivă întreaga acasă și ar trebui să am un jurist sau doi cu care să discut un maldăr de hotărâri, să văd dacă sunt legale sau nu sunt legale, în condițiile acestor legi.

Noi primim un set de hotărâri care sunt semnate de cei în drept, de oamenii care au o funcție: de primar, de secretar - care semnează din punct de vedere legal că este corect, de cel care întocmește raportul. Totul este în regulă, scriptic și pe hârtie. Când vin controalele se constată că sunt probleme. Dar este mai interesant, că până să vină controalele, de la o lună la alta, primim informare din partea secretarului că prefectura a verificat și sunt în regulă hotărârile.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„ Da, domnule consilier, au verificat, au reverificat, este în regulă.”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„ Cei de la prefectură spun că este legal, juriștii spun că e legal, primarul semnează și susține că e legal, dar până la urmă suntem chemați să dăm declarații. Eu am lucrat 20 de ani în administrație și nu am dat declarații de natura aceasta.

Eu fac următoarea propunere: în hotărârile pe care noi le luăm aici, să nu mai fie discuții, să existe un punct: partea de răspundere pentru legalitate și juridic rămâne în întregime primarului, secretarului.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„ Domnule consilier Răceanu, aici este o interpretare foarte originală pe care inspectorii Curții de Conturi au avut-o vis-a-vis de una dintre hotărârile de consiliu. Părerea mea este că și-au depășit în totalitate atribuțiile. Nu au prin lege atribuții privind verificarea legalității și a oportunității unui act emis de către consiliul local. Deci, în ceea ce privește legalitatea acestui act vă asigur că este perfect legal, el a fost contrasemnat de către secretar, a fost validat de Prefectura Județului, mai mult de atât, tot la insistența și sesizarea Curții de Conturi a venit o comisie de la Prefectură care l-a mai reanalizat o dată, constatând din nou valabilitatea sa și a făcut doar o recomandare vis-a-vis de scoatere a unui capitol privind vânzare-cumpărarea aceluși teren, lucru care s-a adus la îndeplinire printr-o hotărâre de consiliu ulterioară.

Deci din punct de vedere al legalității, nu poate fi, sub nici o formă, pus la îndoială.

Sub aspectul oportunității sunteți dvs., consilierii locali, cei care stabiliți dacă este oportun sau nu este oportun, nu inspectorii din cadrul Curții de Conturi. Dvs. sunteți cei care puteți să spuneți că un proiect este bun pentru oraș și îl susțineți sau nu.

Acest proiect de hotărâre nu a avut nici un fel de latură financiară, era vorba doar de a adopta sau nu a adopta un proiect privind asocierea și efectuarea acelei amenajări.

S-au adresat Parchetului, este treaba lor, greșesc și la încadrare: spun că primarul, secretarul și consilierii locali sunt acuzați de abuz în serviciu, dar domnilor consilieri, nici dvs. și nici eu nu suntem funcționari publici. Codul penal specifică clar noțiunea de abuz în serviciu. Deci se poate încadra astfel, este o tâmpenie și o prostie

a celor de la Curtea de Conturi, care anul acesta au arătat foarte mult zel în controlul pe care l-au făcut, aceasta deoarece au fost deranjați de o sesizare pe care am făcut-o noi. Deci i-am deranjat prin sesizarea noastră și au venit să ne controleze.

Oricum, eu unul, după ce se va termina această poveste, că deocamdată acest raport este o încheiere din decembrie a Curții de Conturi, eu îmi asum dreptul de a-i da în judecată. Dacă dvs. vă alăturați mie pentru a le cere socoteală vis-a-vis de modul în care au interpretat tendențios ceea ce consiliul local a adoptat, sunt dispus să mergem împreună. Eu oricum voi face acest lucru !”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„În ședința de comisie, am discutat, la timpul potrivit, de seră. Președintele comisiei, și domnul care e acum președinte de ședință au spus de la început că nu sunt de acord pentru că aici ceva nu e în regulă cu valoarea și valoarea nu este în regulă, dar nu au spus nume de persoane. Mariș a spus mai mult, că între timp acolo s-au făcut modernizări, cu materiale luate de la Draxlmaier și acum sunt alte treburi că s-a făcut o centrală termică modernă pe gaz, înainte de evaluare.

Eu sunt persoana care am fost contactată de cei de la ziar.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Domnule consilier Răceanu, eu nu am treabă cu dvs., eu am treabă cu aceea ziaristă care a scris, dar să nu o aveți cumva pe conștiință. Deci dacă îi dați astfel de informații ca și cele pe care le-ați spus acum o să o aveți sigur pe conștiință. Vă rog să vă interesați ce a fost cu acele sere demolate, fostele sere ale combinatului.”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Nu am terminat de spus ceea ce doream să spun, eu am spus că noi nu am aprobat și nu am avizat în comisie, și probabil se va reanaliza se va discuta, pentru că eu am fost și împotriva ca sera să se vândă și am cerut să rămână la primărie.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Nu a fost niciodată a primăriei, domnule Răceanu, nu mai faceți confuzii, fiindcă cu astfel de discuții alimentați presa. A fost a R.A.I.L., în patrimoniul R.A.I.L.-lui. Nu a fost a primăriei niciodată. Dacă i-ați spus doamnei ziariste că a vândut primăria cum 2 ani sera este foarte clară problema! Ați văzut ce apare în ziare, după o astfel de informație!”

**D-nul Viceprimar Nicolae Schiau :**

„Mie îmi pare foarte rău că nu i-am cerut domnului președinte de ședință să îi dea cuvântul și d-nei Barbu, dar legat de ceea ce a fost la Draxlmaier, sera aceea, într-adevăr a fost demolată, a fost depozitată la seră, și tot AVAS a scos-o la vânzare.

Vă putea arăta procesele-verbale de predare-primire a tot ce a fost rame și ce a reprezentat seră acolo. AVAS-ul a vândut tot. D-na Barbu vă poate spune firma care a cumpărat-o ca și fier vechi.”

La punctul 27 se prezintă adresa S.C. FC Corvinul 2005 SA, nr.4/01.02.2008 înregistrată la sediul Primăriei municipiului Hunedoara sub nr.5267/01.02.2008.

Se dă cuvântul domnilor consilieri:

**D-nul Magaon Jane:**

„Referitor la această adresă, din câte știu, Consiliul Local are 20% din acțiunile Clubului Corvinul.

Întreb din nou dacă Consiliul Local este înregistrat la Camera de Comerț cu acești 20%. Sau această hârtie ne dă un răspuns că acești 20% nu sunt trecuți la Consiliul Local.

Nu sunt mulțumit de răspunsul dat nouă de către domnul Uscatu, președintele Clubului. Dacă nu avem cei 20%, e legal ceea ce facem noi, că aprobăm sume pentru Clubul Corvinul, în baza acestor acțiuni?”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Banii alocați pentru echipa de fotbal FC CORVINUL s-au dat de pe capitolul de buget local susținere sport, recreere.”

**D-nul Magaon Jane:**

„Eu știu că suntem acționari și în baza acestor acțiuni se plătesc sume. Noi ca acționari avem obligații și beneficii. Eu întreb, suntem înregistrați cu aceste 20% din acțiuni?”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Putem avea beneficii doar dacă au profit, dar în aceea hotărâre se spune că eventualele beneficii se reinvestesc tot în activitatea clubului. Conform acestei adrese se pare că nu suntem înregistrați.”

**D-nul Magaon Jane:**

„Deci până la urmă am fost dezinformați că avem 20% acțiuni ale Clubului FC CORVINUL.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Cine v-a dezinformat?”

**D-nul Magaon Jane:**

„Cine a făcut materialul, pentru ședință și cine ne-a prezentat materialul la ședință.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Domnule consilier, au fost proiecte de hotărâre de a accepta o donație de 10% din acțiuni, și a doua a fost de a accepta 10% în mod gratuit din acțiuni. Da? Deci sunt 20% din acțiuni. Contractele de donație și hotărârile consiliului local confirmă explicit calitatea de acționar al Consiliului Local Hunedoara la FC CORVINUL.”

**D-nul Magaon Jane:**

„Vă rog să-mi dați voie să vă readuc aminte cum ne-ați prezentat dvs. problema la ora aceea: datorită schimbării situației către divizia secundă, diviza B, s-au redus seriile de la 3 la 2, iar Clubului Corvinul îi trebuie o sumă, în jur de 20 de miliarde, la vremea respectivă, pentru a fi menținut în Divizia B. din această cauză Societatea Frarom ne-a mai cedat 10% din acțiuni către Primăria Hunedoara, că nu poate să întrețină Clubul Corvinul.

Am fost de acord la vremea respectivă, pentru că suntem de acord să susținem un sport în oraș, dar trebuie să facem ceva legal. Domnul Uscatu nici în

momentul de față nu ne-a cedat nici o acțiune. Ceea ce nu este legal domnule primar. Eu personal nu sunt mulțumit de acest răspuns.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Asta s-a făcut. S-a susținut activitatea acestei echipe care a evaluat în Campionat. Există un contract de donație, faptul că nu este înscris, se justifică în această adresă.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Trebuie să stabilim un lucru. Vrem sau nu vrem echipă de fotbal în Hunedoara. O susținem sau nu cu fonduri de la buget, transparent?

Am găsit un finanțator, care dă niște bani pentru această echipă. Eu vă garantez, în momentul când nu mai există un finanțator, echipa se va desființa. Cu un miliard și jumătate ai noștri, pe care i-am dat nu ajunge nici pentru un trimestru.

Ceea ce dăm nu se poate da altfel decât transparent, prin buget, este sumă prinsă în buget. Faptul că avem 20% din acțiuni, că nu avem, nici nu este important, cheltuiala minimă pentru a funcționa o echipă în Divizia B este de cel puțin 20 de miliarde, și noi dăm un miliard jumătate și mai facem comentarii. Vrem sau nu vrem echipă de fotbal în Hunedoara, asta este problema!”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Eu m-am străduit să aduc finanțare, sponsorizare, de la Mital Still pentru a reduce la jumătate cheltuiala noastră. Am mai redus, scăzut utilitățile, care în prima parte, în 2005 nu le-am scăzut din evaluare, lună de lună.”

**D-nul Răducea Ionel:**

„Vreau să vă spun că PNL în frunte cu Prefectul și Primarul din Deva vor să cumpere echipa de fotbal. Hunedoara nu este în stare să țină o echipă de fotbal? Vin alții să o țină?”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Cum s-a născut această echipă, domnule Răducea? Cine a fost la prima conferință de presă, când s-a înființat Corvinul 2005? A fost acolo Prefectul, domnul Primar al Devei, care a menționat că va da bani pentru acest lucru, și domnul Președinte al Consiliului Județean. Primăria Deva și Consiliul Județean nu au dat un ban. Au venit și au dat Hunedoarei o echipă de Divizia B, cu un lot care atunci era în formare.

Plățile de la noi au fost derulate până la data de 1 ianuarie 2008. Pe anul 2007 am plătit. Am solicitat conducerii de la Mital Still un răspuns referitor la sponsorizare, mi s-a promis că vor lua în discuție problema și vor veni să discutăm dacă prelungesc contractul de sponsorizare pentru activitatea sportivă, și cealaltă problemă este de a veni în fața dvs. cu un proiect de hotărâre să se decidă dacă susținem în continuare activitatea lui Corvinul 2005. Aștept deocamdată contractul de la Mital Still să știu pe ce sume ne bazăm. Dvs. veți hotărî.

V-am înaintat, în copie o adresă, nr.82/28.01.2008, ce a fost adresată Consiliului Local al Municipiului Hunedoara de către SC ECO SID Hunedoara, societate aflată în proprietatea privată a municipiului Hunedoara, prin care se solicită scutirea de la plata impozitului și a taxei pe teren aferente. Sunt menționate și prevederile legale în vigoare.

Colegii mei de la Serviciul Impozite și taxe locale au analizat solicitarea, au făcut un referat cu privire la aceasta, cu un punct de vedere și supunem dvs. acest răspuns.

Dacă Consiliul Local își însușește acest punct de vedere al compartimentului de specialitate, vă rog să-mi spuneți, pentru a putea să-l transmitem Societății ECO SID, deoarece solicitarea a fost adresată Consiliului Local .”

**D-na Homorodean Anca:**

„S.C. ECO SID nu are la ora actuală scheme de ajutor de stat, nu se poate acorda această scutire și l-am supus aprobării Consiliului Local deoarece trebuie însușit de către dvs. și transmis răspunsul din partea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Supun aprobării dvs. acest răspuns. În unanimitate suntem de acord cu răspunsul dat.”

Punctul 28 DIVERSE.

Se dă cuvântul domnilor consilieri:

**D-nul Magheru Liviu:**

„Aș solicita să se reglementeze circulația în zona Magazinului Kaufland. Parcarea celor 3 blocuri de vis-a-vis este supraaglomerată, la fel și șoseaua din zonă. Într-o zi au fost parcate în jur de 800 de mașini. Acolo sunt parcate și mașini de la Electrica, este sediul PNL și nu se mai poate ieși din parcare.

Ar trebui să se pună pe șosea semne de oprire interzisă, pentru a se putea ieși din parcare. Doresc să subliniez că am fost rugat de locatarii din zonă să ridic în cadrul ședinței problema, se solicită să se ia în vedere și posibilitatea de a se modifica intrarea în parcare, să se găsească un mijloc prin care să fie prevăzută și o ieșire, separată de cea de intrare în parcare.

Mai am o problemă de ridicat: s-a început, la diferite blocuri să se facă izolarea termică a blocurilor, pentru îmbunătățirea confortului termic, dar la diferite niveluri ale blocurilor, nu este făcută unitar, pe bloc. Trebuie să se trateze unitar tot blocul, nu să fie făcute pe alocuri și să se vopsească în diferite culori.

Se închid unele balcoane, inclusiv cu bolțari, este o problemă extraordinar de dificilă, pentru că planșeul nu rezistă la orice sarcină. La urma urmei, este problema asociației dacă se întâmplă vre-un incident.

O ultimă problemă, se referă la Gold Astoria, este vorba de triunghiul acela de copertine, este scos din aliniament.”

**D-na Chiș-Serban Ana Aurelia:**

„Locuitorii de pe str. Maior Stângă și 9 Mai se plâng de firma drumuri și poduri care are mașini mari ce sunt parcate în zonă. Nu pot să se iasă din case, au gălăgie, poluare și Locuitorii de pe Maior Stângă întrebă dacă sunt în proiect de canalizare.”

**D-nul Răducea Ionel:**

„Locuitorii de pe str. Buituri, zona B-dul Traian – Carpați, vor să știe ce se întâmplă cu drumul acela și dacă se va face canalizare.

Pe str. Avram Iancu între blocurile 2 și 3 s-a solicitat montarea unei lămpi stradale, în zona parcării este o zonă în care efectiv, lunar, sunt 2-3 spargerii de mașini.

Trebuie să se ia măsuri față de cei de la RENEL care fac spălătorie de mașini în fața sediului. În perioada liberă a zilei cei de la RENEL își spală mașinile în parcare.”

**D-nul delegat sătesc Hășdat:**

„Am dori, dacă se poate să se facă un punct de poliție în cadrul Hășdatului, fiindcă suntem vandalizați de țiganii de pe str. Serei. Sediul poate fi în fostul sediu al CAP.”

**D-nul delegat sătesc Zlaști:**

„Aș dori să știu când este gata proiectul pentru apa potabilă.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau :**

„Vom analiza situația parcării de vis-a-vis de Kaufland, poate cu ajutorul Direcției tehnice vom face o intrare și o ieșire, ambele semnalizate.

Referitor la Astoia Gold, la etaj așa este prevăzut în PUD, cu acel pinten ieșit în afară. Nefiind etajul construit pare ceva ieșit din comun, dar când va fi și etajul construit se va schimba aspectul.

Izolațiile termice a blocurilor sunt făcute fără autorizații.

Am mai primit reclamații și de la alți cetățeni de pe str. Maior Stângă, reclamații referitoare la parcare a acelor utilaje. Vom face niște sesizări celor de la Drumuri Județene.

Referitor la canalizare pot spune că str. Maior Stângă este cuprinsă pe programul ISPA.

Vom încerca să intervenim, prin Poliția Comunitară, să nu mai fie spălate mașinile în parcare.

Punctul de poliție solicitat în Hășdat nu este de competența noastră, dar voi discuta cu d-nul comandat totuși pentru a se face câteva controale în zonă.

La Zlaști, domnule Demeter, vă rog să faceți demersurile necesare pentru aducțiune apă de la carieră și pentru fosa septică de la blocuri.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

***PREȘEDINTE,***

***SECRETAR,***

***ÎNTOCMIT,***

**MINUTA**

ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara  
din data de 28.02.2008

Punctul 1 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al d-nului Mariș Remus în cadrul Consiliului local al municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.32/2008 – în unanimitate

Punctul 2 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.52/2005 privind înființarea Serviciului Public local specializat Poliția Comunitară pentru ordine publică a municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.33/2008 – în unanimitate

Punctul 3 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de autorizare a agenților economici pe raza municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.34/2008 – în unanimitate

Punctul 4 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special împuternicitului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara.

Titlul hotărârii: 6 voturi „pentru” (Dan Ioan, Boianciu Maria, Băloiu Maria, Chiș Șerban Ana Aurelia, Magheru Liviu și Magaon Jane), 6 voturi „împotriva” (Buzea Gheroghe, Răscolean Pavel, Bar Sorin, Demeter Ilie și Răducea Ionel, Cîrlan Virgiliu) și 6 „abțineri” (Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Mureșan Gheorghe, Ferenczi Istvan, Gyorfı Jenı, Pop Cristian).

Titlul hotărârii nu a întrunit cvorumul legal, nu a fost adoptat.

Punctul 5 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.132/2007 privind aprobarea participării Consiliului Local al municipiului Hunedoara la constituirea ASOCIATIEI „HANDBAL CLUB MUNICIPAL HUNEDOARA”. Hotărârea Consiliului Local nr.35/2008 – în unanimitate

Punctul 6 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, pe termen limitat, a unui spațiu situat în clădirea Primăriei Municipiului Hunedoara, în favoarea ASOCIATIEI „HANDBAL CLUB MUNICIPAL HUNEDOARA”. Hotărârea Consiliului Local nr.36/2008 – în unanimitate

Punctul 7 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, pe termen limitat, a unui spațiu situat în clădirea Primăriei Municipiului Hunedoara, în favoarea Inspectoratului de Jandarmi Județean Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.37/2008 – în unanimitate

Punctul 8 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea de scutire la plata impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Hunedoara str. Lătureni, nr.21. Hotărârea Consiliului Local nr.38/2008 – în unanimitate

Punctul 9 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri pentru persoanele care au efectuat 15 donări de sânge consecutive în ultimele 60 de luni. Hotărârea Consiliului Local nr.39/2008 – în unanimitate

Punctul 10 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri și teren. Hotărârea Consiliului Local nr.40/2008 – în unanimitate

Punctul 11 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor spații aflate în domeniul public al Municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.41/2008 – în unanimitate (art.4, 5, și 6 vot secret)

Punctul 12 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea art.3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.211/2007 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri destinate construirii de locuințe, situate în str. Carol Davilla municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.42/2008 – în unanimitate (art.1 vot secret)

Punctul 13 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei din Hotărârea Consiliului local nr. 58/2004 privind constituirea Comisiei de Acorduri Unice pentru emiterea Acordurilor Unice, din componența Primăriei municipiului Hunedoara, precum și reorganizarea acestei comisii. Hotărârea Consiliului Local nr.43/2008 – în unanimitate

Punctul 14 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea înregistrării în Cartea Funciară a imobilului - punct termic nr.9 - dezafectat - în suprafață construită de 38,62 mp, situat în municipiul Hunedoara, Micro II și a terenul aferent, din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.44/2008 – în unanimitate

Punctul 15 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea unui plan urbanistic de detaliu pentru un obiectiv situat în municipiul Hunedoara. Întrucât există aviz nefavorabil din partea comisiei de specialitate – urbanism, proiectul de hotărâre nu este supus dezbaterii și aprobării consiliului local.

Punctul 16 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.45/2008 – în unanimitate (art.3 vot secret)

Punctul 17 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării serei C3 cu suprafața construită de 4253,0 mp, înregistrată în CF Hunedoara nr. 888N nr. cadastral 2376, situată în str. Rotarilor, municipiul Hunedoara.

Titlul hotărârii se votează cu: 11 voturi „pentru” (Dan Ioan, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Demeter Ilie, Cîrlan Virgiliu, Ferenczi Istvan, Chiș Șerban Ana Aurelia, Gyorfı Jenó, Magheru Liviu, Magaon Jane și Răducea Ionel), 1 vot „împotrivă” (Răceanu Viorel) și 7 „abțineri” (Răscolean Pavel, Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Serban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin și Pop Cristian).

Titlul hotărârii nu a fost adoptat, nu întrunit cvorumul legal.

Punctul 18 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Municipiului Hunedoara, cu Județul Hunedoara, precum și cu unele unități administrativ – teritoriale din județul Hunedoara, în vederea constituirii ASOCIATIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ 'AQUA PREST HUNEDOARA'. Hotărârea Consiliului Local nr.46/2008 – în unanimitate (art.5 vot secret)

Punctul 19 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Hunedoara în cadrul Programului Operațional Regional, axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, domeniul major de intervenție 3.1 – Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, precum și aprobarea cheltuielilor eligibile și neeligibile pentru proiectul Echiparea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Municipal „Alexandru Simionescu” Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.47/2008 – în unanimitate

Punctul 20 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și Asociația Handicapaților Neuromotori Județul Hunedoara – Zona Hunedoara, a participării în cadrul Programului PHARE 2006 - Coeziune Economică și Socială – Dezvoltare Resurselor Umane - Servicii Sociale, linia de buget PHARE 2006/018-147.04.02, Referința 02 precum și aprobarea cheltuielilor eligibile și neeligibile pentru proiectul “Îmbunătățirea serviciilor sociale primare pentru persoanele cu handicap grav din municipiul Hunedoara” Hotărârea Consiliului Local nr.48/2008 – în unanimitate

Punctul 21 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind componența unității locale de sprijin în Municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.49/2008 – în unanimitate (art.1 vot secret)

Punctul 22 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Grădinii Zoologice Hunedoara la Federația Grădinilor Zoologice și Acvariilor din România. Hotărârea Consiliului Local nr.50/2008 – în unanimitate

Punctul 23 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea “Planului de Acțiune Locală privind Îmbunătățirea Situației Romilor pentru anul 2008” Hotărârea Consiliului Local nr.51/2008 – în unanimitate

Punctul 24 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2008 Hotărârea Consiliului Local nr.52/2008 – în unanimitate

Punctul 25 al ordinii de zi proiect de hotărâre la proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.156/2007 privind aprobarea cofinanțării costurilor eligibile și neeligibile pentru proiectul PHARE “Întărirea capacității instituționale și operaționale a serviciului public Poliția Comunitară Hunedoara” pentru participarea în cadrul componentei “Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel III-IV” Hotărârea Consiliului Local nr.53/2008 – în unanimitate

SECRETAR,  
Aurel Rață-Bugnariu

